Ministerstvo spravedlnosti České republiky

MEZI—SOUDY

# Bezpečnostní sbory a armáda

Aktuality z judikatury Evropského soudu pro lidská práva: Seminář pro soudce správních soudů a jejich asistenty



# Obsah příspěvku

## Zajišťování osob policií během protestů

- Zajištění novinářky
- Faktické zbavení svobody

## Informace o osobách

- Shromažďování zpravodajských informací
- Úmrtí v armádě

## Osoby zbavené svobody

- Těhotná vězeňkyně
- Etické veganství

## Ostatní

- Projektily
- Zkoušky spolehlivosti

# Zajišťování osob policií během protestů

# *Tožičková proti České republice*, č. 21512/23

- **Zajištění novinářky** (článek 10 Úmluvy: svoboda projevu)
  - Stěžovatelka – novinářka přihlížela zákroku policie proti protestujícím, kteří neoprávněně vstoupili na území lomu, nijak nebránila postupu policistů. Policisté marně vyzvali stěžovatelku k opuštění lomu, následně ji zajistili a zakázali jí nahrávat. Stěžovatelka podala zásahovou žalobu.
  - Soudy shledaly výzvu i zákaz natáčení v rozporu se zákonem, nikoli však zajištění stěžovatelky – povinnost řídit se výzvou policie, bránit se následně (vnitrostátní judikatura, každý je povinen).
- Závěr – Porušení – A proč
  - Význam médií, zvláštní úloha novinářské činnosti (tím spíše zákroky policie proti protestujícím – veřejný zájem), úzký prostor pro uvážení
  - Soudy sice posoudily individuální okolnosti ohledně přiměřenosti výzvy, ale už ne u zajištění
- Vnitrostátní dopady (soudy)
  - Vyvážit dotčené zájmy, vypořádat se s okolnostmi při posuzování opatření přijatých policisty vůči novinářům v návaznosti na marnou výzvu

# *Siedlecká proti Polsku*, č. 13375/18

- **Faktické zbavení svobody** (článek 5 Úmluvy: zbavení svobody)
  - Stěžovatelka se zúčastnila úřady zakázané protidemonstrace, policisté ji odvedli, vzali si od ní občanský průkaz kvůli ověření totožnosti a dalším úkonům, a po dobu cca 2h ji ponechali v určeném prostoru bez možnosti dojít si na toaletu, koupit vodu, resp. komunikovat s advokáty.
  - Podle soudů nedošlo ke zbavení svobody, omezení oprávněné kvůli ztotožnění/hledání v databázi.
- Závěr – Porušení – A proč
  - Faktické zbavení svobody (nemožnost místo opustit, zadržování dokladu, omezení komunikace, atd.)
  - Zbavení svobody nemělo oporu ve vnitrostátním právu; absence prokázání nezbytnosti zadržování stěžovatelky po danou dobu pro účely ověření totožnosti; absence vysvětlení, proč policisté nepropustili stěžovatelku po ověření totožnosti, ale zadržovali ji až do ukončení shromáždění.
- Význam
  - Ochrana osob fakticky zbavených svobody („k dispozici policii“); včetně nezbytnosti délky zadržování

# Informace o osobách a úmrtích

# *Kanev a Bulharský helsinský výbor*, č. 45864/22

- **Zpravodajské informace o osobě** (článek 8 Úmluvy: osobní život; korespondence)
  - Stěžovatelé – fyzická a právnická osoba požádali zpravodajskou službu o sdělení, zda její databáze obsahují informace o použití zpravodajských prostředků získávání informací o stěžovatelích a zda některý z členů nebo zaměstnanců druhé stěžovatelky spolupracuje se službou jako informátor.
  - Zpravodajská služba se odmítla vyjádřit. Soudy uvedly, že odmítnutí mělo oporu v zákoně.
- Závěr – Porušení – A proč
  - Článek 8 neukládá povinnost informaci vždy poskytnout, ale musí existovat účinné procesní záruky proti možné svévoli a zneužití – uplatní se kritéria jako při hromadném sledování osob.
- Význam
  - Článek 8 se uplatní, žádá-li osoba o sdělení, zda orgán o ní (ne)má informace.
  - Přezkum vnitrostátním orgánem, který splňuje určité požadavky (k dispozici podklady, vlastní posouzení, zda by zpřístupnění mohlo skutečně poškodit či ohrozit nějaký veřejný zájem – zejména národní bezpečnost); obecný politický dohled nestačí.

# *Khaghaghutyan Yerkkhosutyun proti Arménii*, č. 5497/17

- **Přístup k informacím o úmrtích v armádě** (článek 10 Úmluvy: svoboda projevu)
  - Stěžovatelka požádala ministerstvo obrany o informace o nebojových úmrtích vojáků. Ministerstvo nereagovalo a následně informace zařadilo na seznam utajovaných informací. Stěžovatelka podala žalobu na poskytnutí informace a následně druhou žalobu na zrušení utajené povahy.
  - Vnitrostátní soudy nevyhověly žalobám – utajovaná povaha informací (souvisejí s bojeschopností).
- Závěr – Porušení – A proč
  - Použití daného článku – standardně uplatnění kumulativních kritérií: účel žádosti, povaha požadovaných informací, zvláštní role stěžovatelky ve vztahu k přijímání a šíření informací veřejnosti a připravenost a dostupnost informací. Požadavky – zákonnosti a legitimního cíle naplněny.
  - Vnitrostátní soudy ale neposoudily přiměřenost opatření; měly pečlivě posoudit žádost z hlediska různých údajů zvlášť, provést vyvažování dotčených zájmů a přiblížit důvody nezpřístupnění jakékoli části z nich. Nijak nevysvětlily rozhodnutí ponechat v tajnosti veškeré informace.
- Význam
  - Nároky kladené na soudní přezkum,  vysvětlení neposkytnutí ani části informací

# Osoby zbavené svobody

# *A. G. proti Švýcarsku*, č. 15345/20

## **Těhotná vězeňkyně** (článek 8 Úmluvy: soukromý a rodinný život)

- Stěžovatelka v pokročilé fázi těhotenství – ve výkonu vazby kvůli podezření z podílení se na organizované drogové trestné činnosti – marně usilovala o 1/ umožnění návštěv partnera – otce dítěte a 2/ dále o jeho přítomnost u porodu.
- Vnitrostátní orgány odmítly kvůli probíhajícímu vyšetřování a riziku koluze, umožnily pouze monitorovaný a nahrávaný telefonní hovor.

## Závěr – Porušení – A proč

- Vnitrostátní orgány vyzdvihly důvody pro odmítnutí návštěv, nezohlednily ale dopady na mladou těhotnou stěžovatelku v pokročilém stádium těhotenství při úplném odmítnutí návštěv, dále značnou délku trvání omezení (3,5 měsíce), ani neposoudily existenci alternativ (monitorovaná návštěva). Nejasné proč monitorovaný hovor ano, ale ne monitorovaná návštěva.
- Vnitrostátní orgány neuvedly důvody pro odmítnutí přítomnosti u porodu.

## Význam

- Nezbytnost: přístup zdůrazňující pouze bezpečnost X nastolení spravedlivé rovnováhy: zvláštní okolnosti (význam porodu), méně závažná opatření

# *G. K. a A. S. proti Švýcarsku*, č. 55299/20

## **Etické veganství a osoby zbavené svobody** (články 9 a 13 Úmluvy)

- Stěžovatelům se nedostalo úplné veganské stravy v rámci výkonu vazby / nedobrovolné psychiatrické hospitalizace. Měli za to, že strava, kterou dostávali, neodpovídala zcela jejich veganskému přesvědčení (etické důvody) a že neměly k dispozici účinný prostředek nápravy.
- Soudy věc neposoudily na meritu, když neexistovala opatření – „rozhodnutí“ zasahující do práv stěžovatelů; zařízení neodmítla poskytovat veganskou stravu a nevznikl závazný právní vztah.

## Závěr – Porušení – A proč

- Praktická nemožnost dosáhnout přezkoumatelného opatření; formalistický přístup z hlediska přezkumu
- Pozitivní závazek – věcně přezkoumat žádost (vzít v úvahu zájmy osoby x organizační, ekonomická a praktická omezení zařízení = ne nutně vždy vyhovět)

## Význam

- Poskytnutí ochrany etickému veganství prostřednictvím článku 9 Úmluvy (ne náboženský základ)
- Osoba pod kontrolou státu – věcně přezkoumat a dostat odpověď – jasně nastavený právní rámec

# Přehled ostatních věcí

# *Výběr z ostatních rozhodnutí*

## ***Tsaava a ostatní proti Gruzii*** (č. 13186/20), článek 3 Úmluvy

- Minimální požadavky na právní úpravu pro použití kinetických projektilů: **(a)** pouze jako krajní řešení v reakci na skutečnou a bezprostřední hrozbu pro život nebo zdraví; **(b)** pouze cíleně, nikoliv pro obecné zvládání davu, a způsobem, který (s ohledem na technické vlastnosti konkrétního modelu) minimalizuje nebezpečí pro život a zdraví zasažené osoby; **(c)** nesmí být užívány hromadné střely (z důvodu jejich nepřesnosti) a střely obsahující kov (z důvodu zvýšeného nebezpečí vážného zranění); **(d)** musí předcházet náležité varování, není-li toto varování zjevně neproveditelné; **(e)** jen policisté, kteří prošli řádným školením a výcvikem, a to nejen o technických vlastnostech kinetických projektilů, ale také o nebezpečí, které mohou představovat pro život a zdraví; **(f)** v maximální možné míře podléhat striktní hierarchické linii velení a kontroly.

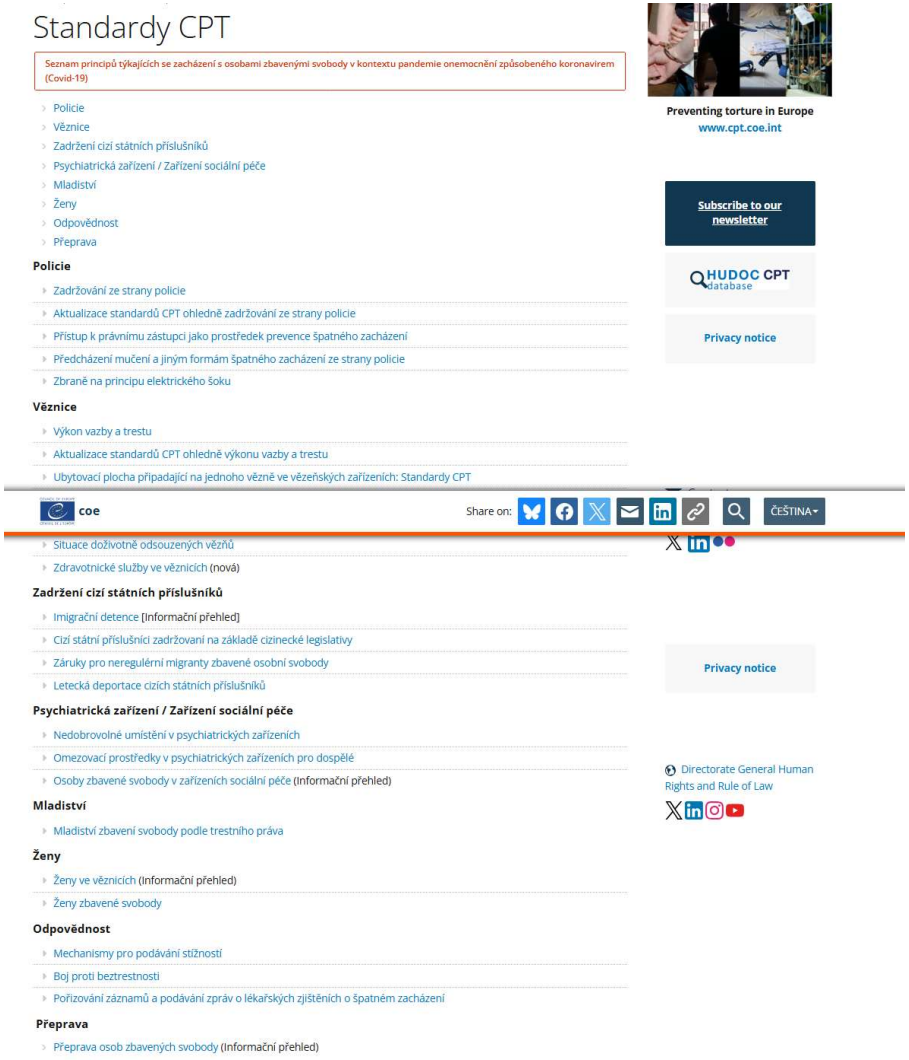
## ***Szelényi a ostatní proti Maďarsku*** (č. 15147/23), článek 8 Úmluvy

- Právní úprava umožňující provádění zkoušek spolehlivosti u veřejných zaměstnanců za využití různých prostředků utajeného sledování ke sbírání informací neobsahovala dostatečné záruky proti zneužití, resp. se neomezila jen na to, co je nezbytně nutné pro ochranu demokratických institucí.

# Něco navíc

# Nový standard CPT a jeho překlad

- **Evropský výbor pro zabránění mučení nelidskému či ponižujícímu zacházení trestání (CPT)**
  - Zdravotní služby ve věznicích
    - Poskytování zdravotní péče
    - Autonomie, lékařské tajemství
    - Preventivní péče
    - Osoby se specifickými potřebami
      - Ženy
      - Zdravotně postižení



Ministerstvo spravedlnosti
České republiky

MEZI—SOUDY

# Děkuji
# za pozornost



Miroslav Kaštyl

Miroslav.kastyl@msp.gov.cz